

## Visions-Partiet mener:

*At det industrielle landbrug er på vej ud i en blindgyde, hvor det behandler levende væsener som produktionsenheder. Når det opfører sig således, ødelægges en stor del af fødens næringsværdi, vi bliver endnu mere syge, og husdyrene lider unødigt.*

- Derfor skal landbrugsstøtten omlægges til at støtte økologiske og biodynamiske avlingsmåder, så næringsværdien kan genskabes i et samarbejde med de levende væsener.
- Derfor nej til GMO, industrigødning, 'vækstfremmere', stråforkortere og alle lignende teknologiske kunstgreb.
- Derfor ja til bedre og dyrere fødevarer, som vi, på grund af deres højere næringsværdi, kun behøver mindre af.

*At landbrugets konjunktursvingninger giver enorme svingninger i jordpriserne, hvilket destabiliserer samfundet gennem pengeophobninger og konkurser.*

- Derfor ja til at jord og ejendom i princippet tilhører alle landets borgere og ikke den enkelte. Jord kan derfor lånes af en jordforvaltningsstyrelse, men ikke købes og sælges eller belånes.

## Landbruget på en skillevej

### *Da det hele startede*

I rigtigt gamle dage mente man ikke, at livskræfterne i naturen var ens fjender, men at man kunne samarbejde med dem, og for bedre at holde styr på sit forhold til dem fik de navne. De blev kaldt nisser, gnomer, alfer og huldre mm. Senere opdagede kvinderne, at de ikke behøvede at lede efter urter og rødder til den daglige føde i skoven og på sletterne, og mændene opdagede, at de ikke behøvede at være dagevis på jagt efter harer og vildsvin. For urter og rødder kunne man dyrke selv ved at så frø. Og det kunne faktisk lade sig gøre at holde harer og vildsvin i indhegninger. Alt i nærheden af bopladsen. Opgaven blev så en anden, nemlig at sørge for at jorden ikke blev udpint og at der var mad til dyrene, samt at ulvene ikke åd dyrene, før de var klar til at blive spist. Hvad kom der ud af det? Hvert menneske var pludselig i stand til at skaffe føde ikke alene til sig selv, men også til andre på bopladsen. Der var altså nogle, der ikke behøvede at lave noget. De gav sig så til at tænke og fik ideer til kunst og værktøjer og fik religiøse overvejelser. De fik også mulighed for at drage til andre bopladser og bytte med hvad man havde der. Fisk for korn, buer og pile for kød. Handlen var født, specialiseringen var født, vor civilisation var startet. Og den var en bragende succes. Der skete også en ændring af forholdene til naturånderne. Menneskene havde fået et nyt syn på de store forløb i naturen og et andet forhold til menneskets rolle i den, derfor var der basis for at forholde sig til livskræfterne på et nyt niveau og gudsbegreberne opstod.

### Specialisering og effektivitet har en bagside

En af de mest betydningsfulde strømninger, der ligger i vor civilisation i dag, er grundtanken om effektivitet. Med samme eller mindre arbejdskraft må man kunne skaffe sig mere. Mere mad og flere ting. Værktøjet til mere effektivitet er specialisering. Jeg er knaldgod til at lave fiskenet, men

har vandskræk, du er dygtig til at fiske. Jeg laver dine net og du giver mig fisk.

Denne bragende succes har i dag, i vor del af verden, sejret sig selv ihjel. På flere måder.

Specialiseringen har bevirket, at kun ganske få af os er i stand til selv at skaffe os den mad, som vi lever af, andre må gøre det. Og alle de ting, vi er omgivet af, er også kun de færreste i stand til at lave, hvis de går i stykker, endsige at fremstille dem selv. Det betyder, at vi mister forbindelsen med den virkelighed, som vore sanser fortæller os om. Vort daglige arbejde foregår i langt højere grad end før, medens vi sidder ned og kontrollerer maskiner, som udfører arbejdet for os. Helt sluppet forbindelsen til virkeligheden har vi jo heldigvis ikke. Men det bevirker, at vi har svært ved at vurdere rækkevidden og konsekvenserne af, hvad virkeligheden stadig prøver at fortælle os. F.eks. Er denne friske fisk virkeligt frisk? Er denne frugt, der godt nok ligner en tomat, i virkeligheden det som var en tomat i gamle dage? Betyder nogle pletter på et æble, at det er uegnet til at spise? Man kan sige, at hvad der i gamle dage var et slags levemæssigt håndværksmæssigt instinkt nu er på vej ud i glemslen.

Dengang vi havde en mere solid forbindelse med virkeligheden, havde vi også en langt bedre mulighed for at vurdere kvalitet – dagligdagen gav en fornemmelse herfor. Ville man have mad eller ting af kvalitet, kunne man gøre sig umage og få det. Det kan vi jævnthen ikke i dag, men må støtte os til anprisningen af varerne, som for os er uigennemskuelige kvalitetsmæssigt.

### At gøre sig umage

Nu ligger det jo dybt i mennesket at gøre sig umage, det er faktisk baggrunden for hele civilisationens fremvækst. Hvordan kan man så gøre sig umage? Jo, ved at finde billige varer, derved kan vi bevise over for os selv, at vi i hvert fald har gjort *noget*, og ikke bare ladet stå til.

Nu er vi også kommet til at bygge vores verden sådan op, at der er et stadigt pres på alle, der fremstiller noget, om at de skal fremstille det sådan, at det kan sælges i større mængder, og at det skal være stadigt billigere at fremstille. Det er fordi de sociale strukturer, vi lever i, fortæller os, at ophobning af penge principielt er godt. Men, som det er beskrevet i artiklen ['Penge- deres brug og misbrug'](#)<sup>1</sup>, så er det helt i skoven. Penge skal strømme rundt mellem mennesker for at skabe det størst mulige frirum til at virke, skabe og leve i. De skal ikke anvendes som et magtmiddel til at styre andre mennesker med.

### Samarbejdet med naturen er glemt

Ser vi på vores kulturs forhold til guder og naturånder, så er det blevet sådan, at de er henvist til overtro og fantasteri. Vor kulturs menneskebillede er, i vor kulturs egenforståelse, blevet så stort, at der ikke er plads hos os mere til den slags. Den gamle naturforståelse er blevet overflødig, vi kan selv og vil naturen ikke det samme som os, så kan den da blive tvunget til det -. Ser vi på, hvordan landbrugets situation er i dag i vor del af verden, så er denne overbevisning om at vi kan få naturen til at makke ret og bøje sig ind under vore ønsker ganske tydelig.

### Vore krav til landbruget har været forkerte

Som samfundsborgere er vi kommet til at kræve af landbrugserhvervet, at det skal levere os mere

---

<sup>1</sup> Dette er en reference til yderligere materiale på internettet, læser du dokumentet elektronisk, kan du bare klikke på det understregede. Der kommer mange lignende referencer længere nede i dokumentet.

og billigere mad. Landbruget kunne så reagere ved at sige: "I er ikke rigtigt kloge. I kan godt få noget mad, der er billigere, men så er det faktisk ikke mad, og det vil I jo nok ikke spise!" Men det ville vi godt, og således blev det. Fik du set filmen [food, inc.](#) ? Eller kig på [Meatrix](#), den tager kun et par minutter.

Og da vi ikke selv rigtigt kan vurdere madens livskræfter/kvalitet, så må vore kroppe finde sig i, hvad vi putter ind i dem, og det gør vore kroppe så godt de kan, en tid, uden at give os kvalme, uden at give os dårlig fordøjelse, uden at give os allergier og uden at give os eksem - og det der er værre. Men på et tidspunkt kan de ikke mere og så bliver vi syge.

## **Landbruget i gældsfælden**

Dengang EU blev dannet, besluttede man klogt nok, at EU skulle være selvforsynende med fødevarer. Det skulle kunne betale sig at være landmand, og EU's landbrugsstøtte blev lanceret i form af garanterede mindstepriser. For mange effektive landmænd kunne driften nu i den grad betale sig, og der blev lånt betydelige summer til investering i bygninger og maskiner. Når landbrugsjord blev handlet, var der både hos køber og sælger store forventninger til fremtidig indtjening, og dette bevirkede, at priserne på landbrugsjord gik i vejret. Se: [Om jordbrugs spekulationen](#).

Det gik fint op igennem sidste halvdel af det forrige århundrede, men EU støtten er senere omlagt, så den i højere grad fokuserer på miljøet. Samtidigt er verdensmarkedspriserne faldet og en masse landmænd står nu i den situation, at deres ejendom på trods af støtten ikke kan give dem penge nok til forrentning af de lån, de har taget ud fra værdistigningen på landbrugsjorden. I 2009 var landbrugets indtjening den laveste i de sidste 20 år, se: [Kæmpefald i landbrugets indtjening](#) Og konkurserne truer, se: [lokalbanker i knæ?](#)

Har du f.eks. læst John Steinbecks: '[Vredens druer](#)' fra landbrugskrisen i USA i 30'erne? Eller set filmen? Så ved du hvad det drejer sig om. Heldigvis har vi et socialt sikkerhedsnet i Danmark, men en konkurs er en tragedie for den enkelte landmandsfamilie.

Det klassiske landbrugs svar herpå er effektivitet og specialisering. Det betyder:

- Stordrift, brugssammenlægninger, monoafgrøder. Se: [Det industrialiserede landbrug](#)
- Automatisering. Dyr og planter ses som en slags maskiner, der kan effektiviseres, så de vokser hurtigere med den billigst mulige næring, se: [Giftigt foder](#)
- Frembringelse af andre og mere effektive planter og dyr ved at modificere generne i dem vi kender, se: [GMO er en del af løsningen](#)
- Konstant medicinering af dyr, se: [Den giftige gylle](#)
- At ukrudt og insekter bliver resistente og der skal bruges mere pesticid, se: [Uacceptabel stigning i landbrugets pesticidforbrug](#)

Det klassiske landbrugs løsning er altså blevet flere tons af noget, der ligner gode fødemidler, men ikke er det. Er det så landbrugets skyld? Næh - det er en naturlig følge af, at vi i vor vesterlandske kultur har tabt forbindelsen til virkeligheden, og derfor ikke længere instinktivt ved, at det vi har brug for ikke er billige BigMacs, men at støtte kroppens livskræfter gennem det vi putter i munden.

## **Men nogle landmænd går andre veje**

Heldigvis er vi ikke endnu nået til at have dyrestalde i form af højhuse kørt af teknokrater, som mener, at hvis indtjeningen er ok, så må alt være ok.

Der er mennesker som har en bredere horisont, også i landbruget, nemlig økologerne og biodynamikerne. De prøver at genopdage de gamle tanker om at samarbejde med naturen og ikke bekriige den. De vil ikke have stordrift med marker fyldt med monoafgrøder, se: [Levende Land](#). De mener, at så længe vi stadig har den vane at spise dyr, så længe har vi også mulighed for at behandle dem godt, indtil de skal slagtes, se: [Friland](#)

Er du kødspiser, er der mere godt nyt her. Man kan nemlig godt lave kød, der er til at betale, af svin der har haft det fint, se: [Tilfredse grise](#)  
Samarbejdet med naturens livskræfter betyder også, at man ikke behøver at gå ind og pille i generne for at kunne få landbrugserhvervet til at fungere, se: [GMO afgrøder er ikke den eneste løsning](#)

Og økologerne tjener penge! Se: [Økologiske jordbrugere tjente mere end konventionelle](#)

Sætter man de mange muligheder for at få sunde fødevarer, et sundt miljø og fremme af biodiversiteten sammen, kan vi få en mængde fordele, se:  
[Det Økologiske Råd slår flere fluer med ét smæk – en samlet løsning på landbrugets miljøproblemer](#)

Inden for den biodynamiske gren af økologien er man igang med at kunne vise, hvilken livskraft der er til stede i vores ernæring, se: [Billeder af fødevarekvalitet](#)

Visions-Partiet mener, at det er her fremtiden ligger for vor ernæring.

## Du er selv på en skillevej

Uden landbruget ville du komme til at sulte, uden et landbrug der laver fødevarer, der kan støtte dine livskræfter, vil du blive syg. Men hvad så, hvis der ikke er flere fødevarer med støttende livskræfter på supermarkedets hylder? Hvis du ikke vil lande i den situation, er der her nogle ting du kan gøre:

Du kan for det første holde op med at købe mad, der ikke er mad, så vil det forsvinde fra hylderne i supermarkedet. Se: [Påvirk verden med dit køleskab](#) og i stedet:

- Købe økologisk, se: [Økologisk landsforening](#)
- Købe biodynamisk, se: [Biodynamisk forbrugsforening](#)

## Men der er en udfordring til:

Hver gang du spiser et kilo kød, har du forbrugt mange flere ressourcer, end hvis du spiste et kilo grøntsager. Og som bekendt er vi ved at løbe tør for ressourcer, og ved at få for meget af den forurening som ressourceforbruget giver, se f.eks artiklen: [Bunden af kagekassen](#)

Det er ikke sundt at spise ret meget kød, se f.eks indlægget: [Jamen jeg bliver nødt til at spise de der røde bøffer](#)

Der er meget mere om fordelene ved at være vegetar, se: [Vegetarforeningen](#)

Set på det lange sigt, – ca din levetid, bliver du sandsynligvis nødt til at undgå kød, fordi kød bliver for sjældent og for dyrt – og i denne proces vil det komme til at indeholde mere gift end livskraft.

Så er du kødspiser, kan det være en god ide at skære ned på kødforbruget allerede nu.

### **Visions-Partiets svar på landbrugets gældsælde er radikalt**

#### *På det korte sigt:*

Alle landbrug, der ikke kan klare sig, skal ikke overtages af bankerne, men af en jordbrugsstyrelse. Denne udlåner dernæst jord og bygninger til en landmand, som vil drive ejendommen økologisk eller biodynamisk. Den gæld, som påhviler ejendommen, skal, når ejendommen er overtaget, fortsat afdrages til kreditorerne. En sådan ejendom kan aldrig mere sælges, men den kan udlånes til en ny landmand.

Det eneste denne landmand skal betale for sin brug af ejendommen, når den er blevet gældfri, er opsparing til ejendommens vedligeholdelse.

#### *På det lange sigt:*

Al jord og ejendom overhovedet overtages på sigt af jordbrugsstyrelsen og udlånes efter en visiteringsordning til de landbrugere, der ønsker at anvende den. Stadigvæk med afdrag af den gæld som påhviler ejendommen. Når gælden er afdraget, skal der alene opspares til vedligeholdelse af ejendommen.

#### *Fordele:*

De fiktive værdiøgninger og –tab, som de svingende ejendomspriser giver, bliver neutraliserede. Dette betyder, at de økonomiske skadevirkninger, som pengeophobningerne og spekulatjonen i jordværdier er anledning til, fjernes.

En eksisterende ejendom bebos stadigvæk af sine nuværende ejere, men den kan ikke sælges eller arves eller belånes. Er der et behov for et lån, er sikkerheden bestemt alene af en vurdering af ejendommens nuværende beboers evne til at tilbagebetale lånet gennem driften af ejendommen. Når ejendommen ikke længere ønskes anvendt, overgår den igen til jordbrugsstyrelsen for udlån til en anden.

Jordbrugsstyrelsen er decentraliseret i form af udvalg for hver kommune. Medlemmerne af udvalget vælges ved direkte valg blandt økologiske og biodynamiske jordbrugere i kommunen.